**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 15/25-08 от 26 декабря 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Н.И.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Н.И.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.И.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 9.08.18 г. поступила жалоба доверителя М.С.А. в отношении адвоката Н.И.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не узнал у доверителя, собирается ли он приглашать адвоката по соглашению в течение 24 часов, так как допрос производился в ночное время; несмотря на возражения доверителя на содержание протокола допроса, адвокат сообщил, что М.К.Ф. должен его подписать, так как суть обвинения от этого не изменится; адвокат не указал в замечаниях на протокол о том, что в момент проведения допроса его доверитель был нетрезв; адвокат ни разу не приезжал к доверителю в СИЗО для согласования позиции по делу; адвокат не указал ни в протоколе, ни в ходе опознания, что в момент проведения последнего должен был присутствовать психолог на основании ч.4 ст. 191 УПК РФ; адвокат заключил впоследствии соглашение с доверительницей, однако, после получения от нее аванса за работу в размере 30 000 рублей не выдал в подтверждение соответствующий финансовый документ и не приступил к работе; не предъявил ордер по соглашению ни следователю, ни в суд.

16.08.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.09.2018 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.И.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.С.А., выразившихся в том, что адвокат совершил действия, направленные на подрыв доверия, указав в отчете действия по уголовному делу, совершенные им в качестве защитника по назначению до даты заключения письменного соглашения; а также адвокат не произвел возврат доверителю неотработанной части вознаграждения по соглашению.

Решением Совета № 13/25-15 от 24 октября 2018 г. дисциплинарное производство было направлено Квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 27.11.2018 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.И.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.С.А., выразившихся в том, что адвокат совершил действия, направленные на подрыв доверия, указав в отчете действия по уголовному делу, совершенные им в качестве защитника по назначению до даты заключения письменного соглашения; не произвел возврат доверителю неотработанной части вознаграждения по соглашению; принял участие в допросе М.К.Ф. в ночное время при отсутствии причин, не терпящих отлагательства.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Н.И.Ю. на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту прав мужа заявителя М.К.Ф. на стадии предварительного следствия с 19.04.2018 г.

Адвокат Н.И.Ю. с целью прекращения действия соглашения с доверительницей М.С.А. отправил 05.06.2018 г. на ее имя отчет о проделанной работе. В данном отчете адвокат в общем перечне работ, проведенных им в рамках работы по соглашению, указал действия, осуществляемые им в качестве защитника по назначению до даты заключения соглашения, что свидетельствует о намеренном введении в заблуждение адвокатом Н.И.Ю. доверителя относительно объема проделанной работы по соглашению.

В сложившейся ситуации адвокат Н.И.Ю. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с М.С.А. суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

 Совершенные при таких обстоятельствах действия адвоката Н.И.Ю. не только не могут оцениваться в качестве честного, добросовестного и квалифицированного исполнения им своих обязанностей, но рассматриваются как подрывающие доверие к адвокату и являются дисциплинарным нарушением.

Согласно ч. 3 ст. 164 УПК РФ производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. В силу п. 21 ст. 5 УПК РФ ночным временем признается промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Учитывая изложенное, адвокату, приглашенному в порядке ст. 51 УПК РФ для производства допроса в ночное время, действующему активно и добросовестно в защиту прав своего доверителя, следовало выяснить наличие неотложных причин для производства указанного следственного действия в ночное время, а при отсутствии таковых – оставить об этом соответствующие замечания в протоколе следственного действия.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом Н.И.Ю. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат Н.И.Ю. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.С.А., выразившиеся в том, что адвокат совершил действия, направленные на подрыв доверия, указав в отчете действия по уголовному делу, совершенные им в качестве защитника по назначению до даты заключения письменного соглашения; не произвел возврат доверителю неотработанной части вознаграждения по соглашению; принял участие в допросе М.К.Ф. в ночное время при отсутствии причин, не терпящих отлагательства.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания к адвокату Н.И.Ю., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.